Op het ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) door Stichting Burgerinitiatief Kunstwerk De Dirigent Kerkrade ingediende bezwaarschrift, tegen ons besluit van 15 december 2025, inzake de afwijzing van een subsidieaanvraag voor het project 'Gesamtkunstwerk de Dirigent Kerkrade'.

Dit bezwaarschrift is op 23 januari 2026 ontvangen. Het bezwaarschrift is, gelet op het bepaalde in artikel 2 van het "Reglement bezwaren en klachten Provincie Limburg 2022", voor advies in handen gesteld van de Adviescommissie bezwaarschriften Provincie Limburg.

Ontvankelijkheid
Het besluit, waartegen het bezwaarschrift zich richt, is op 15 december 2025 genomen en op dezelfde dag, digitaal verzonden. Het bezwaarschrift is op 23 januari 2026 per e-mail en op 28 januari 2026 per post ontvangen, zodat het binnen de termijn, voortvloeiend uit de artikelen 6:7 en 6:8 van de Awb, is ingediend. Nu het bezwaarschrift tijdig is ingediend, bezwaarmaker als belanghebbende kan worden aangemerkt en ook aan de overige wettelijke vereisten voor het indienen van een bezwaarschrift is voldaan, is het bezwaar ontvankelijk.

Hoorzitting
Op 12 maart 2026 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Van deze hoorzitting is een verslag (bijlage 2) gemaakt, dat bij het advies (bijlage 1) van de Adviescommissie bezwaarschriften Provincie Limburg is gevoegd.

Advies commissie
De Adviescommissie bezwaarschriften Provincie Limburg heeft, op basis van de stukken en het verhandelde ter hoorzitting, advies aan ons college uitgebracht. Dit advies is aangehecht. Het uitgebrachte advies en de daaraan ten grondslag gelegde overwegingen worden door ons college volledig onderschreven.

Gronden van bezwaar
Samengevat worden de volgende gronden van bezwaar aangevoerd:

1. Bezwaarmaker beroept zich op het vertrouwensbeginsel.
Bezwaarmaker is van mening dat het college op allerlei manieren vertrouwen heeft gewekt dat de subsidie zou worden toegekend. Uitspraken als "ik denk dat het past" in combinatie met langdurig positief contact en het niet kenbaar maken van twijfels over de aanvraag maken dat bezwaarmaker erop mocht vertrouwen dat dat de subsidieaanvraag zou worden toegewezen. De afwijzing kwam dan ook volkomen onverwacht.

2. **Bezwaarmaker is van mening dat het college nalatig of onbehoorlijk heeft gehandeld.**
Bezwaarmaker stelt zich op het standpunt dat het nalatig of onbehoorlijk is dat niet eerder door het college is geuit dat er twijfel bestond over of de aanvraag wel voldoet aan de criteria volgend uit de regeling. Bezwaarmaker is door het college op het verkeerde spoor gezet.
Het college onderschrijft bovenstaande bezwaargrond niet.
Het college stelt dat intern beraad, overleg tussen collega's, voorbereiding, twijfel en afstemming onderdeel zijn van zorgvuldige besluitvorming. Om te voldoen aan de criteria was een complete aanvraag met onder andere een onherroepelijke vergunning nodig.

3. **Bezwaarmaker stelt dat het project op inhoudelijke gronden onterecht is afgewezen.**
Bezwaarmaker stelt dat het project op inhoudelijke gronden onjuist is afgewezen. Het kunstwerk voldoet wél aan het doel van de regeling, en kunst is niet uitgesloten in deze regeling. Bezwaarmaker heeft een subsidieaanvraag voor een fysiek project binnen de regeling ingediend, maar stelt dat er ook sprake is van een sociaal project, als bedoeld in de regeling. Daarnaast is er wel degelijk draagvlak voor het project.

Overwegingen

[*Met de subsidieverleningsbeschikking van 18 juli 2017, is aan u een subsidie verleend van € 455.503,00 in het kader van de Nadere subsidieregels tenderregeling restauratie monumenten (hierna Monumentenregeling) voor de restauratie van de Roosenhof. Hierop is een voorschot van 90% uitbetaald. Op 26 april 2019 is ingestemd met een verzoek tot projectduurverlenging tot en met 1 januari 2023 vanwege het verkrijgen van de omgevingsvergunning en de bouw van de nieuwe stal. Daarbij is nadrukkelijk aangegeven dat indien niet kan worden voldaan aan de nieuw gestelde verlengde termijn, dit zou leiden tot een verlaging/intrekking van de subsidie of een subsidievaststelling op nihil.*

Bij besluit van 15 oktober 2024, verzonden 21 oktober 2024 hebben wij besloten om het tweede verzoek tot projectduurverlenging af te wijzen en de subsidie in te trekken. Het verzoek tot een tweede projectduurverlenging is getoetst aan de Beleidsregels Subsidies Hoofdstuk 3 Projectwijzigingen. Samenvattend is genoemd verzoek afgewezen aangezien er reeds een verzoek tot verlenging van de projectduur is toegekend, er geen bijzondere omstandigheid aan de orde is en omdat er nog steeds geen concreet zicht is op uitvoering van het project. We hebben u in het proces van beoordeling van het verzoek om de projectduur voor een tweede maal te verlengen meer dan anderhalf jaar de tijd gegeven om aan te tonen dat er zicht is op de daadwerkelijke uitvoering en het behalen van de oorspronkelijke doelstelling van het project. Daarbij is steeds met name inzicht gegeven in de ontwikkelingen rondom het agrarisch bedrijf en nieuwe stal/loods, maar iedere keer moest en moet vastgesteld worden dat er weinig tot geen voortgang is met betrekking tot de daadwerkelijke restauratie en herbestemming; daar waar het ons in dit project voornamelijk om te doen is. Omdat niet is voldaan en niet meer kan worden voldaan aan de verplichtingen en resultaten verbonden aan de subsidieverlening, is besloten op grond van artikel 4:48, eerste lid, onder a en b Algemene wet bestuursrecht de subsidieverlening in te trekken.

Voor het geheel van de herbestemming van de hoeve dient er een geldige omgevingsvergunning te zijn. De huidige omgevingsvergunning voldoet voor de totale aanpak van de hoeve niet. Ook kan over het verkrijgen van de omgevingsvergunning nog geen zekerheid worden gegeven. Ook is er geen concreetheid ten aanzien van de exploitatie en de uitvoerbaarheid van de exploitatie aangetoond. Hierbij zijn geen bijzondere omstandigheden aan de orde. Tenslotte is de begroting niet langer actueel.

Op dit moment is er daarom nog steeds onvoldoende zekerheid of het project gerealiseerd kan gaan worden.

Wij attenderen u op de Nadere Subsidieregeling Restauratie Monumenten 2024-2027 die voor het project Roosenhof een mogelijkheid biedt een actuele subsidieaanvraag in te dienen zodra het project gereed is voor uitvoering en ook voldoet aan de andere criteria van de regeling.

Beslissing
Gelet op de artikelen 7:10 tot en met 7:12 Awb en het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften Provincie Limburg, besluiten wij het bezwaar d.d. 23 januari 2026 van Stichting Burgerinitiatief Kunstwerk De Dirigent Kerkrade ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

Verzoek om kostenvergoeding
Omdat het beroep op het vertrouwensbeginsel niet geslaagd is, ontstaat daarmee geen grond voor een schadevergoeding of vergoeding van het gestelde financiële nadeel.

Rechtsbescherming
Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u, tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een beroepschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het beroepschrift moet worden ondertekend en ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving

van het besluit waartegen het beroep is gericht alsmede de redenen van het beroep (motivering). Het beroepschrift moet worden gericht aan: Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Rechtbank Limburg, www.rechtspraak.nl.